

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на работу участника Научно-практической конференции обучающихся Псковской области**  
**«Шаг в будущее»**  
 2020 год

Ф.И.О. участника/участников	Александрова Татьяна Дмитриевна		
Район/город	г. Дно		
Образовательное учреждение	МОУ «СОШ № 50» г. Дно	Класс 11	
Название работы	Лингвистические особенности никнеймов (на материале никнеймов учащихся МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50» г. Дно)		
Ф.И.О. научного руководителя, консультанта, сведения о них (место работы, должность, ученая степень)	Кириллова Олеся Михайловна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 50» г. Дно		

Мнение рецензента

Тема исследования Т.Д. Александровой вызывает научный интерес. Изучение проблемы номинации пользователей сети Интернет связана с рядом объективных трудностей, которые автор исследования пытается решить. Так, за основу взята классификация именованных, разработанная А.И. Рыбакиным и подробно представленная в первой главе. Проведя опрос обучающихся МОУ «СОШ № 50» г. Дно, автор провел анализ и классифицировал все лексические единицы по различным признакам. Результаты этой работы представлены во второй главе исследования.

Распределение собранного материала по группам в ряде случаев вызывает вопросы. Например, почему именование Mr. Proper и Люцифер отнесены к френонимам, а не к прецедентным именам, слово TP@KТори\$T© отнесено сразу к двум группам — титлонимы и увлечения, где увеличительный суффикс в словах Drakonixa, Demonicha. Хотелось бы также обратить внимание на непоследовательность исходной классификации и пожелать автору критично подходить к используемой литературе.

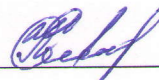
Работа сопровождается приложением, в котором дан список терминов по теме (типы антропонимов, к которым почему-то отнесен топоним), анкета, с помощью которой производился сбор материала, и сам материал, представленный в таблице.

В тексте можно отметить ряд технических погрешностей.

Общий балл 10

Ф.И.О., должность, ученое звание, место работы рецензента Ковалых Е.В., доцент, кандидат филологических наук, кафедра русского языка и РКИ ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»

« 07 » декабря 2020 г.



\*Таблица с критериями должна быть заполненной

## Критерии оценки (максимум 15 баллов)

<b>1. Оценка целеполагания</b>	Балл	
Цель работы не поставлена Задачи не сформулированы Проблема не обозначена	0	
Цель обозначена в общих чертах Задачи сформулированы не конкретно Проблема не обозначена	1	
Цель однозначна Задачи сформулированы конкретно Проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована	2	
Цель однозначна Задачи сформулированы конкретно Проблема обозначена, актуальна: актуальность проблемы аргументирована	3	V
<b>2. Уровень знакомства с современным состоянием проблемы</b>		
Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена Нет списка используемой литературы	0	
Приведено описание области исследования Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники Источники устарели, не отражают современное представление	1	V
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление	2	
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями Источники актуальны, отражают современное представление	3	
<b>3. Методика</b>		
Нет описания методов исследования	0	
Стандартные для данной области методы исследований используются с ошибками	1	
Стандартные для данной области методы исследований используются грамотно	2	V
Грамотно используются известные методы из различных областей науки	3	
<b>4. Качество результата</b>		
Исследование не проведено Результаты не получены Поставленные задачи не решены Выводы не обоснованы	0	
Исследование проведено Результаты получены, но они не достоверны Решены не все поставленные задачи Выводы недостаточно обоснованы	1	V
Исследование проведено Получены достоверные результаты Решены все поставленные задачи Выводы обоснованы Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области	2	
Исследование проведено Получены достоверные результаты Решены все поставленные задачи Выводы обоснованы	3	

Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области		
<b>5. Структура представленной работы</b>		
Работа не соответствует требованиям Положения о Научно-практической выставки обучающихся Псковской области «Шаг в науку»	0	
Отсутствует несколько глав работы, объем основного текста работы больше 10 страниц	1	
Отсутствует одна из глав	2	
Структура работы полностью соответствует требованиям (число страниц 10, приложение не больше 10 страниц, представлены все главы)	3	V
<b>ИТОГО:</b>	-	<b>10</b>