

РЕЦЕНЗИЯ

на работу участника Научно-практической конференции обучающихся Псковской области

«Шаг в будущее»

2020 год

Ф.И.О. участника/участников	Баранова Анна Дмитриевна		
Район/город	г. Псков		
Образовательное учреждение	МБОУ «ЦО «Псковский педагогический комплекс»	Класс	9
Название работы	Языковые афоризмы в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка»		
Ф.И.О. научного руководителя, консультанта, сведения о них (место работы, должность, ученая степень)	Назарова Инна Алексеевна, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Центр образования «Псковский педагогический комплекс»		
Мнение рецензента			
<p>Исследование Барановой Анны Дмитриевны посвящено изучению языка А.С. Пушкина. Работа имеет актуальную проблематику, так как позволяет увидеть языковые особенности одного из важнейших, но трудных для восприятия современным читателем произведения классики. Цель исследования - в определении роли языковых афоризмов в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Работа предполагала выборку пословиц и поговорок из текста повести, что означает проведение предварительной работы по определению теоретических основ и подходов. При этом, как отмечается в теоретической значимости работы, происходит уточнение термина «языковые афоризмы». Но автор не дает развернутой характеристики своих теоретических позиций, что вызывает вопрос, почему именно такая классификация устойчивых выражений выбрана. Проанализирован большой фактический материал, но, в большей степени, анализ этот формален – в виде подсчетов и процентов, лишь некоторые афоризмы получили развернутую характеристику. Возможно, это связано с требованием к объему работы. Наиболее удачно в работе сделаны таблицы, в которых даются афоризмы и их употребление по главам повести. Здесь есть и попытка функционального анализа языкового материала. Не совсем понятны сокращения, например, [пр.1]. Удручающее впечатление производят орфографические ошибки, причем, в ключевых афоризмах. В целом работа Барановой А.Д. заслуживает внимания за счет объекта исследования и хорошего языкового материала.</p>			
Общий балл		8_	
Ф.И.О., должность, ученое звание, место работы рецензента Лукьянова С.В., зав кафедрой филологии, коммуникаций и РКИ ПсковГУ, к.ф.н., доцент			
« » октября 2020 г.		_Лукьянова _ (подпись)	

*Таблица с критериями должна быть заполненной

Критерии оценки (максимум 15 баллов)

1. Оценка целеполагания	Балл	
-------------------------	------	--

Цель работы не поставлена Задачи не сформулированы Проблема не обозначена	0	
Цель обозначена в общих чертах Задачи сформулированы не конкретно Проблема не обозначена	1	1
Цель однозначна Задачи сформулированы конкретно Проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована	2	
Цель однозначна Задачи сформулированы конкретно Проблема обозначена, актуальна: актуальность проблемы аргументирована	3	
2. Уровень знакомства с современным состоянием проблемы		
Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена Нет списка используемой литературы	0	
Приведено описание области исследования Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники Источники устарели, не отражают современное представление	1	1
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление	2	
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями Источники актуальны, отражают современное представление	3	
3. Методика		
Нет описания методов исследования	0	
Стандартные для данной области методы исследований используются с ошибками	1	1
Стандартные для данной области методы исследований используются грамотно	2	
Грамотно используются известные методы из различных областей науки	3	
4. Качество результата		
Исследование не проведено Результаты не получены Поставленные задачи не решены Выводы не обоснованы	0	
Исследование проведено Результаты получены, но они не достоверны Решены не все поставленные задачи Выводы недостаточно обоснованы	1	
Исследование проведено Получены достоверные результаты Решены все поставленные задачи Выводы обоснованы Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области	2	2
Исследование проведено Получены достоверные результаты Решены все поставленные задачи Выводы обоснованы Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области	3	

5. Структура представленной работы		
Работа не соответствует требованиям Положения о Научно-практической выставке обучающихся Псковской области «Шаг в науку»	0	
Отсутствует несколько глав работы, объем основного текста работы больше 10 страниц	1	
Отсутствует одна из глав	2	
Структура работы полностью соответствует требованиям (число страниц 10, приложение не больше 10 страниц, представлены все главы)	3	3
ИТОГО:	-	