

РЕЦЕНЗИЯ

на работу участника XXVI научно-практической конференции учащихся
Псковской области «Шаг в будущее»
8-18 декабря 2020 года, г. Псков

Ф.И.О. участника/участников	Гущин Данила Алексеевич		
Район/город	Г. Невель		
Образовательное учреждение	МОУ «Гимназия г. Невеля Псковской области»	Класс	9А
Название работы	«У войны не детское лицо... (одна история в будущую книгу «НЕВЕЛЬСКИЕ ПРАВЕДНИКИ»).		
Название секции			
Ф.И.О. научного руководителя, консультанта, сведения о них (место работы, должность, ученая степень)	Екимова Елена Валерьевна, учитель русского языка и литературы МОУ «Гимназия г. Невеля Псковской области»		
Мнение рецензента.			
<p>Работа Гущина Д.А. является самостоятельным исследованием. Цель работы – «показать события военных лет глазами ребенка». Автор ставит амбициозную задачу – выяснить может ли Коровко Евдокия Ивановна претендовать на звание «Праведник народов мира». Безусловным достоинством является обширное приложение, иллюстрирующее и дополняющее работу.</p> <p>Методы, использованные автором стандартны для данной области. Оно имеет определенную практическую ценность, так как обобщает разрозненные материалы и, кроме того, может быть использовано в патриотической работе в школе. Оформление текста работы в целом, соответствует требованиям. На наш взгляд, Гущину Д.А. удалось составить представление о действиях Коровко Е.И. в годы войны. В целом задачи можно считать достигнутыми.</p> <p>В качестве замечания хочется обратить внимание автора на некорректность ссылок на ресурс «Википедия» (пункты 2-4 в списке литературы).</p> <p>Работа производит впечатление заинтересованности автора и может быть рекомендована для выступления на секции конференции «Шаг в будущее».</p>			
Рекомендации			
<input type="checkbox"/> Доклад на Пленарное заседание		<input type="checkbox"/> Доклад на секции +	
Ф.И.О., должность, научное звание, место работы рецензента Хришкевич Т.Г., кандидат исторических наук, доцент, зав. кафедрой всеобщей истории и регионоведения ПсковГУ «05» декабря 2020 г.			
Хришкевич Т.Г.			

Куцун
Критерии оценки (максимум 15 баллов)

	Балл	
1. Оценка целеполагания	0	
Цель работы не поставлена Задачи не сформулированы Проблема не обозначена	1	
Цель обозначена в общих чертах Задачи сформулированы не конкретно Проблема не обозначена	2	
Цель однозначна Задачи сформулированы конкретно Проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована	3	3
Цель однозначна Задачи сформулированы конкретно Проблема обозначена, актуальна: актуальность проблемы аргументирована		
2. Уровень знакомства с современным состоянием проблемы	0	
Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена		
Нет списка используемой литературы	1	
Приведено описание области исследования Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники Источники устарели, не отражают современное представление	2	
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление	3	3
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями Источники актуальны, отражают современное представление		
3. Методика	0	
Нет описания методов исследования		
Стандартные для данной области методы исследований используются с ошибками	1	
Стандартные для данной области методы исследований используются грамотно	2	2
Грамотно используются известные методы из различных областей науки	3	
4. Качество результата		
Исследование не проведено Результаты не получены Поставленные задачи не решены Выводы не обоснованы	0	
Исследование проведено Результаты получены, но они не достоверны Решены не все поставленные задачи Выводы недостаточно обоснованы	1	
Исследование проведено Получены достоверные результаты Решены все поставленные задачи Выводы обоснованы Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области	2	2
Исследование проведено Получены достоверные результаты Решены все поставленные задачи Выводы обоснованы	3	

Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области		
5. Структура представленной работы		
Работа не соответствует требованиям Положения о Научно-практической выставки обучающихся Псковской области «Шаг в науку»	0	
Отсутствует несколько глав работы, объем основного текста работы больше 10 страниц	1	
Отсутствует одна из глав	2	
Структура работы полностью соответствует требованиям (число страниц 10, приложение не больше 10 страниц, представлены все главы)	3	3
ИТОГО:	-	15