

РЕЦЕНЗИЯ

на работу участника XXVI научно-практической конференции учащихся
Псковской области «Шаг в будущее»
8-18 декабря 2020 года, г. Псков

Ф.И.О. участника/участников	Евдокимова Мария Игоревна		
Район/город	Островский район		
Образовательное учреждение	МБУ ДО «Дом детского творчества имени Клавдии Ивановны Назаровой»	Класс	
Название работы	Школьный музей как один из важнейших элементов в системе патриотического воспитания детей (на примере класса-музея имени героя Советского Союза Клавдии Ивановны Назаровой Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Дом детского творчества имени Клавдии Ивановны Назаровой» муниципального образования «Островский район»).		
Название секции			
Ф.И.О. научного руководителя, консультанта, сведения о них (место работы, должность, ученая степень)	Евдокимова Карина Николаевна, педагог дополнительного образования детей и взрослых МБУ ДО «ДДТ» Консультант: Петрова Галина Викторовна, педагог дополнительного образования детей и взрослых МБУ ДО «ДДТ»		
Мнение рецензента.			
<p>Работа Евдокимовой М.И. является самостоятельным исследованием. Цель работы – «сформировать патриотические чувства у подрастающего поколения с помощью активной работы школьных музеев». Для достижения поставленной цели автор обратилась к опыту работы класса – музея.</p> <p>Методы, использованные автором стандартны для данной области. Оно имеет определенную практическую ценность. Следует согласиться с утверждением автора, что работа класса-музея имеет большое значение для формирования чувства патриотизма, но не совсем ясно как автор измерил результаты своей работы и поставленной цели «сформировать патриотические чувства». С этим напрямую связан второй вопрос – автор является членом команды класса-музея или сторонним наблюдателем?</p> <p>Следует высказать замечание по оформлению работы. В тексте даются девять ссылок, но в списке литературы всего три наименования.</p> <p>Работа может быть рекомендована для выступления на секции конференции «Шаг в будущее».</p>			
Рекомендации			
<input type="checkbox"/> Доклад на Пленарное заседание		<input type="checkbox"/> Доклад на секции +	
Ф.И.О., должность, научное звание, место работы рецензента Хришкевич Т.Г., кандидат исторических наук, доцент, зав. кафедрой всеобщей истории и регионоведения ПсковГУ «05» декабря 2020 г.			
Хришкевич Т.Г.			

Брошкова

Критерии оценки (максимум 15 баллов)

	Балл	
1. Оценка целеполагания	0	
Цель работы не поставлена		
Задачи не сформулированы		
Проблема не обозначена	1	
Цель обозначена в общих чертах		
Задачи сформулированы не конкретно		
Проблема не обозначена	2	
Цель однозначна		
Задачи сформулированы конкретно		
Проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована	3	3
Цель однозначна		
Задачи сформулированы конкретно		
Проблема обозначена, актуальна: актуальность проблемы аргументирована		
2. Уровень знакомства с современным состоянием проблемы	0	
Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена		
Нет списка используемой литературы	1	1
Приведено описание области исследования		
Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники		
Источники устарели, не отражают современное представление	2	
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями		
Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление	3	
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями		
Источники актуальны, отражают современное представление		
3. Методика	0	0
Нет описания методов исследования		
Стандартные для данной области методы исследований используются с ошибками	1	
Стандартные для данной области методы исследований используются грамотно	2	
Грамотно используются известные методы из различных областей науки	3	
4. Качество результата		
Исследование не проведено	0	
Результаты не получены		
Поставленные задачи не решены		
Выводы не обоснованы		
Исследование проведено	1	
Результаты получены, но они не достоверны		
Решены не все поставленные задачи		
Выводы недостаточно обоснованы		
Исследование проведено	2	2
Получены достоверные результаты		
Решены все поставленные задачи		
Выводы обоснованы		
Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области		
Исследование проведено	3	
Получены достоверные результаты		
Решены все поставленные задачи		
Выводы обоснованы		

Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области		
5. Структура представленной работы		
Работа не соответствует требованиям Положения о Научно-практической выставке обучающихся Псковской области «Шаг в науку»	0	
Отсутствует несколько глав работы, объем основного текста работы больше 10 страниц	1	
Отсутствует одна из глав	2	
Структура работы полностью соответствует требованиям (число страниц 10, приложение не больше 10 страниц, представлены все главы)	3	3
ИТОГО:	-	